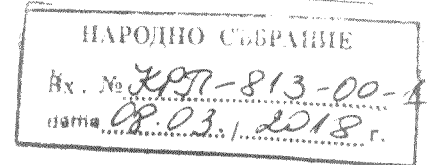
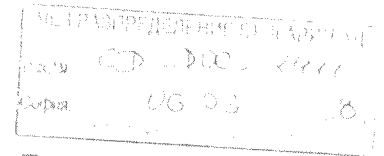




## РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ



ДО  
Г-н Искрен Веселинов  
Председател на  
Комисия по регионална политика, благоустройство и местно самоуправление  
Народно събрание на  
Република България

КОПИЕ  
Г-н Иван Иванов  
Председател на  
Комисия за енергийно и водно регулиране

КОПИЕ  
Г-жа Теменужка Петкова  
Министър на енергетиката  
Министерство на енергетиката

КОПИЕ  
Г-н Делян Добрев  
Председател на  
Комисия по енергетика  
Народно събрание на  
Република България

Относно: Законопроект за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията – вх. № 854-01-7/15.02.2018 г., внесен от група народни представители

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЕСЕЛИНОВ,**

След като се запознахме в детайли с предложението за изменение в Закона за устройство на територията („ЗУТ“) изразяваме следното становище:

С оглед обществения интерес и намаляване на административно финансовата тежест в процесите на устройствено планиране и инвестиционно проектиране, не възразяваме срещу предложението за служебно предоставяне от страна на оператора на електроразпределителната мрежа на данни и информация, необходими при разработване на устройствени планове и инвестиционни проекти, но само когато са инициирани от

страна на административните органи (чл. 128а, ал. 1). Считаме, че в хипотезата на заявен частен инвеститорски интерес (чл. 128а, ал. 2 и ал. 3), не следва информацията да се предоставя безвъзмездно, за да не се достига до изкривяване на съществуващата икономическа среда. Допълнителни мотиви в подкрепа на тази теза сме изложили във втората част на становището си.

Наред с горното предлагаме в чл. 125 от проекта срокът за предоставяне на данни да бъде променен на **30 (тридесет) дни**. Мотивите ни затова са свързани с необходимостта от технологично време и административен капацитет за обработка на исканата информация. Допълнителен аргумент в подкрепа на горното е фактът, че за кмета на една община (чл. 135 от проекта) сроковете са по-дълги от тези, предоставени на операторите на електроразпределителни мрежи, чиято лицензионната територия обхваща множество общини.

Категорично възразяваме срещу предложени нов текст на чл. 140а и предвиденото изменение в процедурата за издаване на виза за проектиране. Основанията ни затова са няколко:

- Разходите за реализиране на частна инвеститорска инициатива ще се поемат от всички потребители на дадена лицензионна територия, независимо от факта, че тези потребители не са ги предизвикали

Мотивите ни за това са основани на разбирането, че при липса на възмездност при осъществяване на тази услуга се нарушават основните принципите на ценовото регулиране в сектор „Електроенергетика“ и в частност забраната за допускане на крос-субсидиране, съгласно която не следва разходите по дейности, които не са свързани с лицензионната дейност, да бъдат компенсирани с разходи по основната лицензионна дейност на оператора на мрежата. За предоставянето на технически услуги, разпределителните дружества извършват оперативни разходи, които следва да бъдат покрити, от този който ги предизвиква, а не от потребителите на електроенергия, които нямат отношение към инвестиционните намерения на трети лица.

Възразяваме срещу изложената в мотивите към проекта теза, че цените на операторите на електроразпределителни мрежи противоречат на § 3, ал. 2 от допълнителните разпоредби на ЗУТ. Възмездното предоставяне от мрежови оператор на информацията е при пропорционални и предварително оповестени условия. Считаме, че с цената за услугата, на дружествата, предоставящи дейност от обществен интерес, не се налагат финансови тежести, които застрашават способността им да изпълняват лицензионните си задължения. Дружествата не разполагат с капацитет и не могат да поемат допълнителни разходи във връзка с обслужване на частни инвеститорски интереси. В случай на стартирала процедура по одобрение на инвестиционен проект, то всички разходи, произтекли от това следва да бъдат поети от съответния инвеститор, а не от потребителите на електрическа енергия.

- Условието за присъединяване на обект към електроразпределителната мрежа се определят въз основа на строителни книжа, издадени от общината и удостоверяващи правото на конкретен инвеститор за строителство на конкретен обект с ясно зададени параметри

Считаме, че определянето на условия за присъединяване преди издаване на строителни книжа, удостоверени от съответната община, създава правна несигурност и би довело до двоен разход за операторите на електроразпределителната мрежа и то без той да бъде компенсиран, още повече при наличие на предвидената забрана за последваща промяна в условията за присъединяване. Известно е, че визата за проектиране има статут на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 214, т. 1 от ЗУТ, в случаите при които с нея се допуска ново строителство (чл. 41, ал. 2 и чл. 134, ал. 6 ЗУТ), което е различно от предвиденото по устройствения план или не е предвидено в същия, без да се изменя самият план, като със същата се определят основните параметри на застрояването, преди наличието на каквито не могат да бъдат коректно определени условията за присъединяване на строежите. Визата за проектиране подлежи на съдебен контрол, поради което определянето на условията за присъединяване преди издаване на виза, както и евентуалната отмяна на този административен акт, безспорно ще доведат до последваща промяна в условията за присъединяване.

Като се надяваме, да приемете изложените по-горе мотиви, оставаме на разположение при необходимост от допълнително съдействие.

С уваж

.....  
Томаш  
Член на УС

„ЧЕЗ Разпределение България“ АД



Виктор Станчев  
Член на УС

„ЧЕЗ Разпределение България“ АД